

ных форм, оно задает те повествовательные матрицы, которые позволяют сосуществовать в диалоге различным культурным мирам, опирающимся на собственные основания.

И. В. Агиенко, Е. Ю. Смотрицкий
Днепропетровск

ДИАЛЕКТИКА САМООТРИЦАНИЯ КУЛЬТУРЫ

Любая культура призвана обеспечить выживание и функционирование социума путем гармонизации отношений между человеком, обществом и природой. Для этого она должна выполнять следующие главные функции: 1) стабилизирующую; 2) регулирующую; 3) продуктивную; 4) репродуктивную. Понимание культуры как специфического способа бытия социального уровня организации материи является исключительно трудной, привлекательной и судьбоносной философской проблемой. Это подтверждается наличием множества взглядов, мнений, концепций.

Мы хотим проанализировать два подхода в понимании культуры и рассмотреть некоторые следствия из этого. Речь идет о понимании культуры как Продукта, с одной стороны, и культуры как Проекта, с другой. Эти два подхода могут характеризовать начало и конец развития общества, внутреннюю временную структуру социального жизненного времени. В начале культуры, естественно, должен быть Проект. В конце ее развития получается Продукт, с которым в настоящее время чаще всего и отождествляется понимание культуры: накопленные духовные, художественные и материальные ценности.

Из такого понимания культуры следует два, как нам представляется, вывода. Первое — то, что любая культура не может быть “внетелесной”, без ценностей, норм, артефактов. Назовем это “телом культуры”. Тогда новый Проект неизбежно накладывается на старое “тело культуры”. В момент зарождения Проекта можно сказать, что культуры нет, ибо старая рухнула, а новая — не возникла. Но в то же время в точке начала отсчета, точке нулевого Бытия культуры в потенции существует все Бытие культуры, ибо еще все — будущее, все — впереди. В конечной точке развития культуры ее Проект исчерпан, он материализовался в тело, Продукт культуры. Но Продукт есть факт, данность. У него нет будущего. В этой точке культура мертва в расцвете. Мы привыкли называть эту стадию развития общества (культуры) цивилизацией.

Но культура не только Проект и Продукт. Она еще и Процесс по реализации Проекта в Продукт. Именно в ходе этого процесса и происходит напряжение творческих сил человека и общества в целом. С пониманием культуры как процесса связан второй вывод: поскольку жизненное время неоднородно, то с ходом времени жизни общества функции культуры меняются. В пределе мы имеем вырождение функций культуры в свою противоположность, а культуры в целом — в антикультуру. При анализе истории культуры явственно самоотрицание культуры наблюдается в господстве “массовой культуры” и сциентистско-технократического мышления. Определенная в социальной жизни, то и другое превращается в инобытие культуры.

Утвердившееся сциентистское мировоззрение самого человека воспринимало как вещь, как функцию производства. Технократизм разъедает все тело культуры. Опрокинутое только на себя, отчужденное от общечеловеческих, т. е. гуманистических ценностей, сциентистско-технократическое мировоззрение человека рассматривается не как личность, а как компонент программируемой системы. Наука сблизилась с техникой и отделилась от человека, а все убыстряющееся внедрение в практику достижений НТР, в частности, “искусственного интеллекта”, увеличивает этот разрыв. Наиболее проникательные специалисты в области информатики и искусственного интеллекта предупреждают, что никакая техника не в состоянии ставить и, главное, решать проблемы, но деформировать интеллект человека может при ее неразумном использовании.

При всех положительных чертах информационного насыщения общества не следует упускать из виду и возможные опасности. В этих условиях особо актуальной становится проблема формирования диалектической культуры инженерного мышления, без которой невозможна ориентация инженерной деятельности на возвышение человека. Наш век дал слишком много фактов, когда в условиях тоталитарных режимов использование достижений науки и техники приобретало антисоциальное, технократическое направление. Техницизм размывает духовные ценности, нивелирует личность, и люди превращаются в маски, лишенные почвы, отзвуков своего бытия. На смену враждебным силам природы пришли враждебные человеку техника и технология, и перед человеком стоит проблема освобождения от их власти. Но для этого вначале требуется преодолеть технократизм как форму отчужденного сознания, порождающего антикультуру.

“Массовая культура” обрела огромную силу с помощью современных средств связи (радио, телевидение, пресса, компь-

ютерные сети и т. п.), ее содержание становится все более разрушительным для человека: правит бал культ роскоши, насилия, животных инстинктов, разврата. Осуществляется бесцеремонное манипулирование общественным сознанием в корыстных целях. Под видом заботы о распространении современной культуры активно разрушается культура гуманистическая. Национальные культуры сознательно предаются истории, а то и просто глумливо втоптываются в грязь; классическая литература, музыка, живопись все больше оттесняются от народа. Широкое распространение этой нарко-генной суррогат-культуры и внедрение ее с помощью средств массовой информации в общественную жизнь суверенных государств способствует обострению социально-культурных и национальных противоречий, создает препятствия для трансляции истинных духовных ценностей. Нельзя не видеть, что начинает преобладать псевдокультура, ориентированная на грубые инстинкты, уродующая душу, игнорирующая духовные потребности человека, убивающая мечту и борьбу за социальный идеал.

Итак, господство “массовой культуры” и технократизма ярко высветили факт самоотрицания культуры, а это равносильно самоотрицанию человеческого в человеке. То и другое — дорога в никуда, ибо антикультура — синоним разрушения социума.

Г. С. Пак
Нижегород

БЕЗДОМНЫЙ ЧЕЛОВЕК: ДЕСТРУКТИВНОЕ ТВОРЧЕСТВО В КУЛЬТУРЕ

Есть культурный всплеск. Есть культурный кризис. Творить может не только бог, но и дьявол. Есть культурная стагнация. Порой люди бездействуют. Но недеяние тоже деяние. Угроза существованию культуры исходит как от бездействия, так и от активного направленного действия. Человек находится в ситуации крайнего выбора — создавать или разрушать, любить или ненавидеть. Третьего не дано (См.: Фромм Э. Ситуация человека — ключ к гуманистическому психоанализу. // Проблема человека в западной философии. М., 1988. С. 458.).

Деструктивное творчество есть. Г. Марсель в своей работе “К трагической мудрости и за ее пределы” отождествляет деструктивное и техническое творчество. Мудрость может быть толь-